

**RESOLUCION No. SO-013-2022**  
**EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO No. 205-2021-R**

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. Tegucigalpa, Municipio del Distrito Central, a los dieciocho (18) días del mes de enero del año dos mil veintidós (2022).

**VISTO:** Para resolver el **RECURSO DE REVISIÓN**, presentado por la abogada **NADIA STEFANIA MEJÍA AMAYA**, quien actúa en su condición personal, contra el **CONGRESO NACIONAL (CN)**, por supuesta denegatoria de brindar la información solicitada, según expediente administrativo **No. 205-2021-R**.

**ANTECEDENTES:**

1. En fecha veinte (20) de julio del año dos mil veintiuno (2021), la abogada **NADIA STEFANIA MEJÍA AMAYA**, presentó mediante la Plataforma del **Sistema de Información Electrónico de Honduras (SIELHO)** una solicitud de información con número de registro **SOL-CN-555-2021** ante el **CONGRESO NACIONAL (CN)**, a fin de que se le fuera entregada la siguiente información: *“Cual es el número de decreto y en qué fecha y número de gaceta fue publicado el decreto por medio del cual el Consejo Nacional de Honduras nombró como diputado vitalicio al ex presidente Roberto Micheletti Bain”*.
2. El día seis (06) de agosto del dos mil veintiuno (2021), la abogada **NADIA STEFANIA MEJÍA AMAYA**, presentó **RECURSO DE REVISIÓN** en contra del **CONGRESO NACIONAL (CN)**, aduciendo que presuntamente no se le proporcionó la información solicitada a dicha Institución Obligada.
3. El nueve (09) de agosto del año dos mil veintiuno (2021), se admitió **RECURSO DE REVISIÓN** presentado por la abogada **NADIA STEFANIA MEJÍA AMAYA** contra el **CONGRESO NACIONAL (CN)**, en consecuencia, se ordenó a requerir al abogado **ROLANDO ARTURO RAUDALES GODOY**, en su condición de **OFICIAL DE INFORMACIÓN PÚBLICA** del **CONGRESO NACIONAL (CN)**, para que en el plazo de tres (3) días hábiles contados a partir del día siguiente de recibido el presente requerimiento, por medio de su **OFICIAL DE INFORMACIÓN PÚBLICA**, o la persona que haga sus veces, remita al **INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA (IAIP)**, los antecedentes relacionados con el presente



recurso, asimismo, que hiciere entrega de la información solicitada por la recurrente, bajo el apercibimiento de que si no lo hiciere se le impondrán las sanciones establecidas en el artículo 28 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública; requerimiento practicado en fecha dieciocho (18) de agosto del año dos mil veintiuno (2021).

4. El día veinte (20) de agosto del año dos mil veintiuno (2021), la Secretaría General de este Instituto, recibe correo electrónico por parte del **CONGRESO NACIONAL (CN)**, dando cumplimiento al requerimiento emitido por esta Institución, por lo que adjuntan respuesta a la solicitud de información, remitiendo copia del Decreto No. 289-2009 donde el Consejo Nacional de Honduras nombró como diputado vitalicio al ex presidente Roberto Micheletti Baín, tal como consta en los folios 17, 18 y 19 del expediente de mérito; siendo remitidos dicha documentación al solicitante, vía correo electrónico, a la dirección nadiamejia87@gmail.com por parte de Secretaría General del **INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, toda la información recibida del **CONGRESO NACIONAL (CN)**, por lo que se le solicitó que manifestara si está o no conforme a la misma.

5. Mediante **INFORME** de fecha tres (03) de septiembre del año dos mil veintiuno (2021) emitido por la Secretaría General de este Instituto, consta la información remitida por parte del **CONGRESO NACIONAL (CN)**, y en donde se establece que hasta la fecha la recurrente no se ha manifestado conforme o no con la misma; por lo que se remiten las diligencias mediante providencia de fecha siete (07) de septiembre del año dos mil veintiuno (2021), a la Unidad de Servicios Legales de este Instituto a fin de que emitan el respectivo Dictamen Legal.

6. En fecha catorce (14) de octubre del dos mil veintiuno (2021), la Unidad de Servicios Legales del Instituto de Acceso a la Información Pública, procedió a la emisión del respectivo **Dictamen Legal No. 480-2021**, en el que dictaminó: "**PRIMERO:** *Que es procedente declarar **CON LUGAR** el **RECURSO DE REVISIÓN** presentado por la abogada **NADIA STEFANÍA MEJÍA AMAYA**, quien actúa en su condición personal, contra el **CONGRESO NACIONAL (CN)**, en virtud de que la institución obligada **NO** dio respuesta a la solicitud de información en el plazo establecido en el artículo 21 de la **LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, en relación a la aplicación artículo 52 numeral 1 del **Reglamento de la Ley antes referida.*** **SEGUNDO:** *Que se tenga por contestada de manera extemporánea la información solicitada por la abogada **NADIA STEFANÍA MEJÍA AMAYA** al **CONGRESO NACIONAL (CN)** referente a: "Cual es el número de decreto y en qué fecha y número*



*de gaceta fue publicado el decreto por medio del cual el Consejo Nacional de Honduras nombró como diputado vitalicio al ex presidente Roberto Micheletti Baín?”.*  
**TERCERO:** *Se recomienda que se exhorte al CONGRESO NACIONAL (CN) dar trámite en tiempo y forma a todas las solicitudes de información que les sean presentadas, advirtiéndole que, en caso de incumplimiento de esta exhortación se le aplicaran las sanciones administrativas que correspondan sin perjuicio de las que establezcan el Reglamento de Sanciones por infracción a la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública y otras leyes”.*

### FUNDAMENTOS LEGALES

1. Que el Derecho de Acceso a la Información Pública es un Derecho Humano garantizado por la Constitución de la República, de manera que toda persona tiene derecho a solicitar información y obtener pronta respuesta en el plazo legal, definiendo este derecho la **LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, como “*el derecho que tiene todo ciudadano para acceder a la información generada, administrada o en poder de las instituciones obligadas previstos en la presente Ley, en los términos y condiciones de la misma*”. Así como también lo es el derecho a petición consagrado en el artículo 80 de nuestra Carta Magna, el cual establece que “*Toda persona o asociación de personas tiene el derecho de presentar peticiones a las autoridades ya sea por motivos de interés particular o general y de obtener pronta respuesta en el plazo legal*”.
2. El **CONGRESO NACIONAL (CN)**, es una Institución Obligada, al tenor de lo dispuesto en la **LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, así mismo se establece en esta misma Ley, la responsabilidad del **INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA (IAIP)** como ente garante de promover y facilitar el acceso de los ciudadanos a la información pública.
3. La **LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, determina que, presentada la solicitud de información, se resolverá en el término de diez (10) días, declarándose con o sin lugar la petición. En casos debidamente justificados, dicho plazo podrá prorrogarse por una sola vez y por igual tiempo. En relación a lo anteriormente citado se puede afirmar que, el **CONGRESO NACIONAL (CN)**, **NO** dio respuesta en tiempo a la solicitud de información presentada por la recurrente.
4. De la revisión y análisis del caso de mérito, haciendo la valoración y ponderación de la documentación que corre agregado al expediente, se pudo comprobar que la institución



obligada el, **CONGRESO NACIONAL (CN)**, **NO** dio respuesta a la solicitud de información realizada por la abogada **NADIA STEFANÍA MEJÍA AMAYA**; en el plazo establecido en el artículo 21 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en consecuencia el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, determina las causales que proceden para instar el recurso de revisión, donde en el numeral 1 de dicho artículo determina que *“La autoridad ante la que se hubiere presentado la solicitud de información se hubiere negado o **cuando no se hubiere resuelto en el plazo establecido en la Ley**”*, dando con lugar al recurrente de instar el presente recurso.

**POR TANTO:**

Por todo lo antes expuesto, El Pleno de Comisionados por **UNANIMIDAD DE VOTOS** con fundamento en los artículos 72 y 80 de la Constitución del República; 1, 2, 3 numerales 4 y 5, 8, 11, 14, 15, 20, 21 27 y 28 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 5, 51 párrafo 3 y 52 numeral 1 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 3, 22, 23, 24, 25, 61, 72 y demás aplicables de la Ley de Procedimiento Administrativo.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **CON LUGAR** el **RECURSO DE REVISIÓN** presentado por la abogada **NADIA STEFANÍA MEJÍA AMAYA**, quien actúa en su condición personal en contra del **CONGRESO NACIONAL (CN)**, en virtud de que la institución obligada **NO** dio respuesta a la solicitud de información en el plazo establecido en el artículo 21 de la **LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, en relación a la aplicación artículo 52 numeral 1 del **REGLAMENTO de la LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**. **SEGUNDO:** Que se tenga por entregada la información de forma extemporánea, en cuanto a: *“Cual es el número de decreto y en qué fecha y número de gaceta fue publicado el decreto por medio del cual el Consejo Nacional de Honduras nombró como diputado vitalicio al ex presidente Roberto Micheletti Bain”*. **TERCERO:** Se exhorta al **CONGRESO NACIONAL (CN)** a dar termite y respuesta, dentro del plazo legalmente establecido a todas las solicitudes de información que le sean presentadas, advirtiéndoles que en caso de incumplimiento de esta exhortación se le aplicaran las sanciones administrativas que correspondan sin perjuicio de las que establezcan el Código de Ética del Servidor Público y otras leyes. **CUARTO:** La presente Resolución pone fin a la vía administrativa y de no interponerse el **RECURSO DE AMPARO** al tenor de los Artículos 183 de la Constitución

de la República; Artículos 41, 44, 47 y 48 de la Ley de Justicia Constitucional; artículo 26 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública; artículo 53 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública; artículo 66 de la Ley de Procedimiento Administrativo, y, la misma quedará firme con los efectos pertinentes. **QUINTO:** Se emite hasta la fecha la presente resolución, por la alta carga de trabajo que tiene el Instituto de Acceso a la Información Pública.

**MANDA:**

**PRIMERO:** Que la Secretaria General del Instituto de Acceso a la Información Pública, proceda a notificar a la abogada **NADIA STEFANÍA MEJÍA AMAYA** y al **CONGRESO NACIONAL (CN)**. **SEGUNDO:** Extiéndase Certificación Íntegra de esta Resolución, a la parte interesada, una vez que acredite la cantidad de **DOSCIENTOS LEMPIRAS EXACTOS (L. 200.00)** conforme al artículo conforme al Artículo 49, inciso 8), de la Ley de Fortalecimiento de los Ingresos, Equidad Social y Racionalización del Gasto Público y remítase copia de la misma al Consejo Nacional Anticorrupción (CNA), para los efectos legales correspondientes. **NOTIFÍQUESE.**

  
**HERMES OMAR MONCADA**  
COMISIONADO PRESIDENTE

  
**IVONNE LIZETH ARDON**  
COMISIONADA SECRETARIA DE PLENO

  
**JULIO VLADIMIR MENDOZA**  
COMISIONADO

  
**YAMILETH ABELINA TORRES HENRIQUEZ**  
SECRETARIA GENERAL

